

## **1. «Судом удовлетворены исковые требования прокурора о взыскании в пользу пенсионера неосновательного обогащения.»**

Преступники убедили пожилого гражданина перевести более 3 миллионов рублей на счета, принадлежащие разным гражданам, по данному факту возбуждено уголовное дело о мошенничестве.

В ходе расследования установлено, что один из счетов, на которые переведена часть похищенных денежных средств, принадлежит жителю г. Кемерово, являющемуся так называемыми «дроппером» – владельцем банковского счета, используемого мошенниками для перевода похищенных денежных средств.

По закону именно на владельце карты лежит обязанность не передавать ее данные третьим лицам, исключить неправомерное использование банковских данных посторонними в противоправных целях.

Прокурор Восточного административного округа г. Москвы, изучив материалы уголовного дела, в порядке ст. 45 ГПК РФ обратился в суд с исковым заявлением о взыскании с «дроппера» в пользу пенсионера неосновательного обогащения в размере более 1 млн. рублей, которое судом рассмотрено и удовлетворено в полном объеме».

## **2. «Судом удовлетворены требования прокурора о взыскании в доход государства ущерба, причиненного преступлением.»**

Ранее прокуратурой Восточного административного округа г. Москвы изучено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 199 УК РФ (уклонение от уплаты налогов) в отношении генерального директора Общества, который используя реквизиты фиктивных организаций отразил в регистрах бухгалтерского учета за 2017-2019 года и налоговых декларациях ложные сведения, касающиеся расходов по взаимоотношениям с другими организациями, и в дальнейшем представил их в налоговый орган.

В результате вышеуказанных действий Общество не исчислило и не уплатило в полном объеме налог на добавленную стоимость и налог на прибыль на общую сумму более 58 млн. руб.

По результатам изучения уголовного дела прокуратурой в порядке, предусмотренном ст. 221 УПК РФ, принято решение об утверждении обвинительного заключения, а также в целях возмещения ущерба, причиненного преступлением реализованы положения ст. 44 УПК РФ о предъявлении соответствующего искового заявления.

Приговором суда директор Общества признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 199 УК РФ, ему назначено наказание в виде штрафа в размере 200 000 рублей.

Требования прокурора, изложенные в гражданском иске удовлетворены судом в полном объеме, с осужденного в пользу Российской Федерации в счет возмещения материального ущерба взыскано более 58 млн. рублей».

### **3. «Судом вынесен приговор в отношении четырех молодых людей, обвиняемых в совершении преступлений в отношении несовершеннолетних.»**

Судом рассмотрено уголовное дело по обвинению 4 лиц, один из которых являлся несовершеннолетним, в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 213 и п. «а» ч. 3 ст. 111 УК РФ.

Установлено, что обвиняемые, находясь в одном из торговых центров, расположенном на территории Восточного административного округа г. Москвы, догнали ранее незнакомых им подростков, затем беспричинно громко и оскорбительно, используя нецензурную брань, начали провоцировать конфликт с последними.

Далее обвиняемые подвергли потерпевших избиению, в результате которого у одного из подростков возникло заболевание, квалифицированное судебно-медицинской экспертизой как тяжкий вред здоровью

С учетом позиции государственного обвинителя прокуратуры Восточного административного округа г. Москвы, роли каждого обвиняемого в совершении преступлений, приговором суда совершеннолетним обвиняемым назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 8 лет с отбыванием в исправительной колонии строго режима, а несовершеннолетнему обвиняемому – в виде лишения свободы сроком на 5 лет с отбыванием в воспитательной колонии».

### **4. «Удовлетворен иск прокурора в защиту жилищных прав ребенка-сироты.»**

Жительница Москвы из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в соответствии с положениями Федерального закона от 21.12.1996 № 159-ФЗ «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей», Закона г. Москвы от 30.11.2005 № 61 «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в городе Москве» имеет право на однократное предоставление благоустроенного жилого помещения специализированного жилищного фонда по договорам найма специализированных жилых помещений.

Сначала Комиссией по решению жилищных вопросов детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, по жилищному вопросу Дианы А. принято решение о невозможности ее проживания в ранее занимаемом жилом помещении, в котором она зарегистрирована.

Право на предоставление жилого помещения у Дианы А. возникло ввиду того, что ее проживание в жилом помещении, в котором она зарегистрирована, невозможно в связи с проживанием в нем лиц, не являющихся членами ее семьи, несоответствии общей площади жилого помещения, приходящейся на одно лицо, проживающее в жилом помещении, норме предоставления жилого помещения по договору социального найма в городе Москве.

Распоряжением Департамента труда и социальной защиты населения г. Москвы Диана А. включена в список детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, подлежащих обеспечению жилыми помещениями из специализированного жилищного фонда города Москвы по договорам найма специализированных жилых помещений (далее – список).

Однако затем, несмотря на то, что никаких изменений в жилищной ситуации Дианы А. не произошло, и нуждаемость ее в предоставлении жилого помещения по договору найма специализированных жилых помещений не утрачена, последняя исключена из вышеуказанного списка, а Департаментом городского имущества г. Москвы ей оказано в предоставлении жилого помещения.

Прокурором Восточного административного округа г. Москвы в защиту прав Дианы А. в порядке ст. 45 ГПК РФ подано исковое заявление о признании незаконным указанных решений, а также об обязанности восстановить жилищные права на предоставление благоустроенного жилого помещения.

Решением суда иск прокурора округа удовлетворен».

#### **5. «Прокуратурой приняты меры по устранению нарушений, допущенных при закупке и реализации лекарственных средств.**

Прокуратурой Восточного административного округа г. Москвы в целях осуществления надзора за исполнением законодательства о ценообразовании проведена проверка исполнения требований законодательства при закупке и реализации лекарственных средств в отношении Общества, расположенного на территории одного из районов Восточного административного округа г. Москвы.

В ходе проведенной проверки установлено, что Обществом в нарушение обязательного требования, установленного ч. 2 ст. 63 Федерального закона от 12.04.2010 № 61-ФЗ «Об обращении лекарственных средств», распоряжения Правительства РФ от 12.10.2019 № 2406-р «Об утверждении перечня жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов, а также перечней лекарственных препаратов для медицинского применения и минимального ассортимента лекарственных препаратов, необходимых для оказания медицинской помощи» осуществляет продажу жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов (далее — ЖНВЛП) по ценам, превышающим установленные предельные розничные цены.

Также Общество допускает реализацию лекарственных препаратов, включенных в перечень ЖНВЛП, ранее подписания Протоколов, сформированных организацией оптовой торговли.

Прокуратурой округа в адрес генерального директора Общества внесено представление об устранении выявленных нарушений законодательства о ценообразовании, по фактам выявленных нарушений возбуждены дела об

административных правонарушениях, предусмотренных ч. 2 ст. 14.6, ч. 4 ст. 14.4.2 КоАП РФ.

По результатам рассмотрения материалов прокурорской проверки Департаментом здравоохранения г. Москвы должностному лицу Общества и Обществу назначены наказания в виде предупреждения».

**6. «Прокуратурой утверждено обвинительное заключение в отношении лиц, совершивших покушение на сбыт наркотических средств.**

Органами предварительного расследования установлено, что два жителя Москвы, действуя организованной группой, совершили покушение на незаконный сбыт наркотических средств (метадона), с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», в крупном размере, который не смогли довести до конца по обстоятельствам, от них не зависящим: ввиду задержания сотрудниками полиции, – то есть совершили преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 30, п.п. «а», «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ.

Кроме того, указанные лица успели разложить 3 закладки с вышеуказанным наркотическим средством, которые впоследствии обнаружены и изъяты сотрудниками полиции в ходе проведения следственных действий, ввиду чего их обвинение дополнено указанием на совершение трех преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ (покушение на незаконный сбыт наркотических средств, с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», в значительном размере, организованной группой).

Прокуратурой Восточного административного округа г. Москвы принято решение об утверждении обвинительного заключения в отношении сбытчиков наркотических средств, уголовное дело направлено в суд для рассмотрения по существу».

**7. «Прокуратурой утверждено обвинительное заключение в отношении лиц, причастных к незаконному обороту наркотических средств.**

Сотрудники полиции в районе «Вешняки» г. Москвы задержали Ксению М., собиравшуюся разложить 89 свертков с наркотическим средством (метадоном) на территории различных районов г. Москвы.

В ходе предварительного расследования ей предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, п.п. «а», «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, избрана мера пресечения в виде домашнего ареста.

Однако, несмотря на указанные обстоятельства, сотрудниками правоохранительных органов получена оперативная информация о том, что Ксения М. продолжила заниматься преступной деятельностью, в связи с чем по месту ее проживания произведен обыск, в ходе которого обнаружены свертки с наркотическим средством (метадоном), предназначенные, как впоследствии установлено, для личного употребления данной гражданкой, а также двумя ее знакомыми.

В связи с указанными обстоятельствами мера пресечения Ксении М. изменена на заключение под стражу, обвинение дополнено указанием на совершение преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 228 УК РФ (незаконное хранение без цели сбыта наркотических средств в крупном размере), которое также вменено и ее знакомым.

Кроме того, органами предварительного расследования установлен соучастник Ксении М., по результате проведения обыска в жилище которого также обнаружены и изъяты наркотические средства (метамфетамин, метадон и героин) в крупном размере, которому также предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, п.п. «а», «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ.

По результатам расследования уголовное дело по обвинению 4 лиц, причастных к незаконному обороту наркотических средств направлено в прокуратуру Восточного административного округа г. Москвы, где по результатам изучения которого принято решение об утверждении обвинительного заключения и направлении уголовного дела в суд для рассмотрения по существу».

#### **8. «Прокуратурой утверждено обвинительное заключение в отношении жителя Московской области, совершившего нарушение ПДД, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека.**

Органами предварительного расследования установлено, что житель Московской области, ранее лишенный права управления транспортными средствами, находясь в состоянии алкогольного опьянения, управляя автомобилем, совершил нарушение ПДД и, следуя по улице Салтыковской в г. Москве, врезался в стоящий автомобиль, в результате чего здоровью его пассажира причинен тяжкий вред в виде множественных переломов костей и ушибов.

Действия пьяного водителя квалифицированы органами предварительного расследования как нарушение правил дорожного движения, совершенное лицом, управляющим автомобилем, находившимся в состоянии опьянения, лишенным права управления транспортным средством, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека, то есть как преступление, предусмотренное п. «а», «в» ч. 2 ст. 264 УК РФ.

Прокуратурой Восточного административного округа г. Москвы принято решение об утверждении обвинительного заключения, уголовное дело направлено в суд для рассмотрения по существу».

#### **9. «Прокуратурой Восточного административного округа г. Москвы приняты меры к лишению лиц, имеющих заболевания, препятствующие управлению транспортными средствами, водительских удостоверений.**

В результате проверки, проведенной прокуратурой Восточного административного округа г. Москвы, выявлено 36 лиц, страдающих психическими расстройствами и расстройствами поведения, связанными с употреблением различных психоактивных веществ (наркотических средств, психотропных веществ, алкоголя), которые в силу Федерального закона Российской Федерации от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения», а также постановления Правительства Российской Федерации от 29.12.2014 № 1604 «О перечнях медицинских противопоказаний и медицинских ограничений к управлению транспортным средством» запрещают их допуск к управлению транспортными средствами.

В связи с выявленными обстоятельствами прокуратурой в пределах полномочий, предусмотренных ст. 39 КАС РФ, в различные суды Москвы и Московской области направлены административные иски о прекращении действия прав указанных лиц на управление транспортными средствами, признании недействительными имеющихся у них водительских удостоверений, которые в настоящее время находятся на рассмотрении».

**10. «Прокуратурой Восточного административного округа г. Москвы подготовлено 5 исковых заявлений о взыскании в пользу пенсионера неосновательного обогащения.**

Преступники убедили пожилую гражданку перевести более 14 миллионов рублей на счета, принадлежащие разным гражданам, по данному факту возбуждено уголовное дело о мошенничестве.

В ходе расследования установлены владельцы 6 счетов, которые являются так называемыми «дропперами» – владельцами банковского счета, используемого мошенниками для перевода похищенных денежных средств.

По закону именно на владельце карты лежит обязанность не передавать ее данные третьим лицам, исключить неправомерное использование банковских данных посторонними в противоправных целях.

Прокурор Восточного административного округа г. Москвы, изучив материалы уголовного дела, в порядке ст. 45 ГПК РФ обратился в суд 6 исковыми заявлениями о взыскании с «дропперов» в пользу пенсионерки неосновательного обогащения в размере более 4 млн. рублей, которые в настоящее время находятся на рассмотрении».

**11. «Прокуратурой Восточного административного округа г. Москвы приняты меры к госпитализации лица, страдающего туберкулезом в лечебное учреждение.**

В результате проверки, проведенной прокуратурой Восточного административного округа г. Москвы, установлено, что житель Москвы, взят на диспансерное наблюдение ГБУЗ «МНПЦ борьбы с туберкулезом ДЗМ» филиал по ВАО и СВАО, в связи с выявленным у него туберкулезом.

В связи с ухудшением его состояния, последнему врачами неоднократно разъяснялось, что он в настоящее время нуждается в лечении в условиях стационара, а также может представлять угрозу для окружающих.

Несмотря на указанные предупреждения, гражданин от прохождения необходимого лечения уклонился.

В связи с указанными обстоятельствами, прокуратура Восточного административного округа г. Москвы, на основании положений Федерального закона Российской Федерации от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», Федерального закона № 77-ФЗ от 18.06.2001 «О предупреждении распространения туберкулеза в Российской Федерации», ст. 39, 281 КАС РФ обратилась в суд с административным иском с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц об обязанности больного пройти полный курс лечения, госпитализации последнего в недобровольном порядке в одно из учреждений Департамента здравоохранения Москвы для прохождения лечения в стационарных условиях».

#### **12. «Судом вынесен приговор в отношении лица, совершившего нарушение ПДД, повлекшее по неосторожности тяжкий вред здоровью человека.**

Судом рассмотрено уголовное дело по обвинению гражданина Республики Беларусь в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264 УК РФ.

Установлено, что обвиняемый, управляя грузовым автомобилем, следуя по МКАДу, нарушил правила дорожного движения, в результате чего произошло ДТП с участием 4 автомобилей, пассажиру одного из которых причинены серьезные телесные повреждения, квалифицированные судебно-медицинской экспертизой как тяжкий вред здоровью.

С учетом позиции государственного обвинителя приговором суда обвиняемому назначено наказание в виде штрафа в размере 100 000 рублей с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок 1 год».

#### **13. «Судом вынесен приговор в отношении лица, совершившего покушение на дачу взятки.**

Судом рассмотрено уголовное дело по обвинению гражданина Республики Узбекистан в совершении преступления, предусмотренного ч. 3, ст. 30, ч. 3 ст. 291 УК РФ.

Установлено, что сотрудниками ГИБДД с целью проверки документов был остановлен автомобиль под управлением обвиняемого.

По результатам проверки вышеуказанного гражданина сотрудниками ГИБДД установлено, что он находится на территории Российской Федерации незаконно, в его действиях выявлены признаки административного правонарушения, предусмотренного ч. 3.1 ст. 18.8 КоАП РФ (нарушение иностранным гражданином или лицом без гражданства правил въезда в Российскую Федерацию либо режима пребывания (проживания) в Российской Федерации).

В целях несоставления в отношении него сотрудниками правоохранительных органов протокола о выявленном административном правонарушении, непринятии мер по доставлению его в отдел полиции для привлечения к административной ответственности, гражданин Республики Узбекистан лично передал сотруднику ГИБДД денежные средства в размере 11 000 рублей, которые последний принять отказался, предприняв меры по инициированию проверки указанных обстоятельств.

С учетом позиции государственного обвинителя приговором суда обвиняемому назначено наказание в виде штрафа в размере 200 000 рублей».

#### **14. «Прокуратурой утверждено обвинительное заключение в отношении лица, совершившего уклонение от уплаты налогов.**

Органами предварительного расследования установлено, что житель Москвы, являясь генеральным директором Общества, действуя во исполнение своего преступного умысла, направленного на уклонение от уплаты налогов с организации в особо крупном размере, используя реквизиты фиктивных организаций отразил в регистрах бухгалтерского учета и налоговых декларациях за 2018 года ложные сведения, касающиеся расходов по взаимоотношениям с другими организациями, и в дальнейшем представил их в налоговый орган, то есть совершил преступление, предусмотренное п. «б» ч. 2 ст. 199 УК РФ.

Действиями обвиняемого бюджету Российской Федерации причинен ущерб в размере более 67 млн. руб.

Прокуратурой Восточного административного округа г. Москвы принято решение об утверждении обвинительного заключения в отношении генерального директора Общества, уголовное дело направлено в суд для рассмотрения по существу».

#### **15. «Удовлетворен иск прокурора в защиту неопределенного круга лиц об обязанности пройти лечение от наркомании.**

Прокуратурой Восточного административного округа г. Москвы проведена проверка, в ходе которой установлено, что несовершеннолетний житель Москвы, несмотря на предпринимаемые органами профилактики правонарушений несовершеннолетних меры, употребляет наркотические средства или психотропные вещества и уклоняется от прохождения соответствующего лечения, самовольно покидает лечебное учреждение.

В связи с выявленными обстоятельствами прокуратурой округа в порядке ст. 39 КАС РФ подано исковое заявление об обязанности несовершеннолетнего пройти лечение от наркомании, а также медицинскую и (или) социальную реабилитацию.

Решением суда иск прокурора округа удовлетворен, контроль за исполнением решения суда возложен на один из Центров содействия семейному воспитанию».

**16. «Прокуратурой Восточного административного округа г. Москвы приняты меры к защите трудовых прав граждан.**

Прокуратурой Восточного административного округа г. Москвы в связи с поступившими от работников жалобами проведена проверка исполнения Обществом требований трудового законодательства в сфере оплаты труда.

В результате проверки, установлено, что у Общества имеется задолженность по начисленной, но невыплаченной заработной плате, перед 16 работниками.

В связи с выявленными обстоятельствами прокуратура округа, реализуя полномочия, предоставленные ст. 45 ГПК РФ, обратилась в суд с исковыми заявлениями в интересах работников о взыскании заработной платы и компенсации за задержку выплаты заработной платы».

**17. «Прокуратурой приняты меры по устранению нарушений порядка рассмотрения обращений граждан.**

Прокуратурой Восточного административного округа г. Москвы проведения проверка соблюдения требования Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» управой одного из районов Восточного административного округа г. Москвы.

В ходе проведенной проверки установлено, что главой управы, который является лицом, уполномоченным на рассмотрение поступивших обращений, нарушен установленный законодательством Российской Федерации порядок рассмотрения 4 обращений граждан, а именно нарушен 30-ти дневный срок их рассмотрения.

Прокуратурой округа по фактам выявленных нарушений в отношении главы управы возбуждены дела об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 5.59 КоАП РФ.

По результатам рассмотрения материалов прокурорской проверки судом вынесены постановления о признании главы управы виновным в совершении административного правонарушения, по каждому делу назначено наказание в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей».

**18. «Судом Учреждение признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 17.7 КоАП РФ (умышленное невыполнение требований прокурора, вытекающих из его полномочий, установленных федеральным законом).**

Прокуратурой Восточного административного округа г. Москвы проведения проверка соблюдения Учреждением требований земельного законодательства.

По результатам проверки руководителю Учреждения внесено представление об устранении нарушений земельного законодательства,

которое в установленный законом срок хотя и было рассмотрено, однако выявленные прокуратурой нарушения Учреждением устранены не были.

В связи с указанными обстоятельствами прокуратурой в отношении Учреждения возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном ст. 17.7 КоАП РФ.

По результатам рассмотрения материалов прокурорской проверки судом вынесено постановление о признании Учреждения виновным в совершении административного правонарушения, назначено наказание в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей».

#### **19. «Прокуратурой Восточного административного округа г. Москвы приняты меры к защите трудовых прав гражданина.**

Прокуратурой Восточного административного округа г. Москвы в связи с поступившим от гражданина обращением проведена проверка соблюдения Обществом трудового законодательства.

В результате проверки, установлено, что генеральным директором Общества в нарушение требований трудового законодательства с работником, который фактически допущен к выполнению трудовых функций, на протяжении 6-ти лет не заключался трудовой договор, а также наличие у Общества задолженности по заработной плате перед работником.

В связи с выявленными обстоятельствами прокуратура округа, реализуя полномочия, предоставленные ст. 45 ГПК РФ, обратилась в суд с исковым заявлением в интересах работника об установлении факта трудовых отношений между работником и Обществом, обязанности Общества внести соответствующие записи в трудовую книжку, взыскании заработной платы и компенсации морального вреда».

#### **18. «Арбитражным судом г. Москвы Общество и его генеральный директор признаны виновными в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.24 КоАП РФ (использование находящегося в федеральной собственности объекта нежилого фонда без надлежаще оформленных документов либо с нарушением установленных норм и правил эксплуатации и содержания объектов нежилого фонда).**

Прокуратурой Восточного административного округа г. Москвы проведения проверка соблюдения федерального законодательства при использовании федерального имущества.

По результатам проверки установлено, что Обществом без согласия собственника и надлежаще оформленных документов используется находящийся в федеральной собственности объект нежилого фонда.

В связи с указанными обстоятельствами прокуратурой в отношении Общества и его генерального директора возбуждены дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 7.24 КоАП РФ, в Арбитражный суд г. Москвы направлены заявления о привлечении лиц к административной ответственности.

Арбитражным судом г. Москвы заявления прокуратуры удовлетворены, ответчики привлечены к административной ответственности: Обществу назначено наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей, генеральному директору – в размере 2 000 руб.».